

ESG 评级差异对物流企业的影响研究

潘祺明

武汉纺织大学, 湖北 武汉 430200

摘要: 随着全球对可持续发展议题的日益关注, 环境、社会与治理 (ESG) 理念已成为衡量企业价值和长期发展潜力的重要标准。ESG 评级作为评估企业 ESG 表现的关键工具, 其在不同评级机构间的差异性 (ESG Rating Divergence) 问题逐渐显现, 并对各行各业产生深远影响。物流企业作为国民经济的动脉和全球供应链的关键环节, 其运营活动与环境、社会效益紧密相关, ESG 评级差异对其战略制定、融资成本、市场声誉及可持续发展能力均构成挑战。本文旨在探讨 ESG 评级差异的内涵, 分析其对物流企业的具体影响, 并提出相应的改善建议, 以期物流行业更好地应对 ESG 评级挑战、提升可持续发展水平提供理论参考。

关键词: ESG 评级; 评级差异; 物流企业; 可持续发展

1 引言

近年来, 全球气候变化、社会公平及公司治理透明度等议题受到了前所未有的关注, 推动了环境、社会与治理 (ESG) 理念从边缘走向主流, 成为衡量企业可持续发展能力和长期价值的重要框架。在此背景下, ESG 投资规模持续扩大, 投资者越来越倾向于将资金投向那些在 ESG 方面表现优异的企业。为了满足投资者的需求, 并为企业提供 ESG 表现的参照基准, 各类 ESG 评级机构应运而生, 它们通过构建复杂的评估体系, 对企业的 ESG 绩效进行量化打分。物流行业作为连接生产与消费、支撑国际贸易和区域经济发展的关键基础设施, 其运营活动本身具有显著的环境足迹和社会影响。因此, 物流企业的 ESG 表现不仅关系到自身的可持续运营, 也深刻影响着整个供应链乃至社会的可持续发展进程。然而, 实践中一个日益突出的问题是, 不同 ESG 评级机构对同一家物流企业的 ESG 评级结果往往存在显著差异, 即 ESG 评级差异 (ESG Rating Divergence) [1]。这种差异性给物流企业带来了困惑, 也对投资者决策、企业战略制定以及行业整体 ESG 水平的提升构成了挑战。因此, 深入研究 ESG 评级差异的内涵、分析其对物流企业的具体影响, 并探索改善路径, 具有重要的理论意义和现实必要性。这不仅有助于物流企业更清晰地认识和管理自身的 ESG 风险与机遇, 也有助于推动 ESG 评级市场的成熟

与规范, 最终促进物流行业乃至整个社会经济的可持续转型。

2 ESG 评级差异的形成原因

ESG 评级, 简而言之, 是评级机构依据其自身构建的指标体系和方法论, 对企业在环境 (Environmental)、社会 (Social) 和公司治理 (Governance) 三个维度的表现进行综合评估后给出的分数或等级[2]。然而, 与传统的信用评级相比, ESG 评级领域尚缺乏全球统一的、被广泛接受的评估标准和框架[1]。这就导致了 ESG 评级差异现象的产生。ESG 评级差异, 指的是不同的 ESG 评级机构在评估同一家公司时, 由于所采用的评估范围、指标权重、数据来源、分析方法以及对重要性的理解不同, 从而得出不一致甚至相互矛盾的评级结果的现象。

具体而言, ESG 评级差异的来源可以归纳为以下几个方面: 首先, 指标选择与范围的差异。不同的评级机构可能会关注不同的 ESG 议题, 即使是同一议题, 其下设的具体指标也可能千差万别。其次, 指标权重的差异。即便评级机构选择了相似的 ESG 指标, 它们在计算总分时赋予各个指标的权重也可能不同。再次, 数据来源与处理的差异。ESG 数据的获取途径多样, 包括企业自愿披露的报告、第三方数据库、新闻媒体报道、NGO 报告等。不同评级机构依赖的数据来源不同, 对数据的清洗、核实和量化方法也各异, 这自然

会导致评估基础的差异。最后，评级方法论的差异。这包括对定性信息与定量信息的处理方式、风险暴露与风险管理能力的评估逻辑、以及对行业特性的考虑程度等。以上这些因素的叠加，使得 ESG 评级差异成为当前 ESG 领域一个普遍存在且亟待解决的问题。对于物流企业而言，由于其业务活动的特殊性和复杂性，这种评级差异可能会表现得更为突出，例如在评估运输工具的能效、劳工权益保障、以及最后一公里配送对社区的影响等方面，不同评级机构的侧重点和评价标准可能大相径庭。

3 ESG 评级差异对物流企业的影响

ESG 评级差异并非仅仅是一个学术上的统计现象，它对物流企业的实际运营和发展战略会产生一系列实质性的影响。

首先，增加企业 ESG 管理的复杂性和成本^[3]。面对来自不同评级机构的相异甚至矛盾的评价结果，物流企业在制定和实施 ESG 战略时会感到困惑和无所适从。企业可能不清楚应该优先改进哪些方面才能有效提升整体 ESG 表现，或者为了迎合不同评级机构的要求而不得不投入额外的资源去收集和报告多样化的数据，这无疑增加了企业的管理成本和行政负担。例如，一家物流公司可能在一个评级中因其高效的燃油利用率而获得较高环境评分，但在另一个评级中却因其对包装材料的回收率不足而受到批评。

其次，影响投资者的决策和企业的融资能力。ESG 评级是影响 ESG 投资决策的重要依据。评级差异会使投资者难以准确评估物流企业的真实 ESG 表现和相关风险，从而可能导致资本市场的信号失真。Christensen 等人（2022）的研究表明，ESG 评级分歧较大的公司，其股票收益波动性更高，分析师的盈利预测也更为分散，这反映了市场对这些公司未来表现的不确定性增加。

再次，削弱 ESG 评级的激励作用和企业的改进动力。一个清晰、一致且可信的评级体系能够激励企业积极改进其 ESG 表现。然而，当评级结果充满不确定性和随意性时，企业可能会对 ESG 评级的公正性和有效性产生怀疑，从而降低其投入资源进行实质性 ESG 改进的积极性^[5]。

第四，损害企业的声誉和利益相关者关系。ESG 评级不仅影响投资者，也影响客户、员工、供应商、监管机构和公众对企业的看法。评级差异可能导致外界对物流企业 ESG 形象的认知混乱，甚至引发负面解读^[6]。例如，如果一家物流公司被一家评级机构评为行业领先者，却被另一家机构指出在员工安全或供应链劳工标准方面存在严重问题，这将严重损害其在客户和潜在员工心目中的信誉。

第五，阻碍行业基准比较和最佳实践的推广。清晰的行业基准对于企业识别自身差距、学习先进经验至关重要。ESG 评级差异使得物流企业难以准确地将自身的 ESG 表现与同行进行比较，也难以识别行业内的最佳实践。如果对标的参照系本身就是模糊和不一致的，那么企业学习和追赶的目标也会变得不明确。这不利于整个物流行业 ESG 水平的整体提升和可持续发展理念的深化。

4 如何改善 ESG 评级差异

解决 ESG 评级差异问题，需要评级机构、企业、监管机构以及其他利益相关方的共同努力。对于物流企业而言，虽然不能直接控制评级机构的方法论，但可以通过积极的行动来减轻评级差异带来的负面影响，并推动整个生态系统的改善。

首先，提升 ESG 信息披露的质量和透明度。这是企业应对评级差异最直接有效的方式。物流企业应主动按照国际公认的披露标准（如全球报告倡议组织 GRI 标准、可持续发展会计准则委员会 SASB 针对特定行业的标准等），系统、规范、透明地披露其 ESG 信息。高质量的原始数据是所有评级的基础，准确、全面、可验证的数据披露有助于减少因信息不对称或数据误读导致的评级差异。

其次，加强与评级机构的沟通和互动。物流企业应积极与主要的 ESG 评级机构建立沟通渠道，了解其评级方法论、关注重点和数据需求。通过主动提供补充信息、澄清疑问，企业可以帮助评级机构更准确地理解其 ESG 实践和绩效，从而争取更公正的评价。同时，企业也可以向评级机构反馈其在应用评级标准时遇到的困惑和建议，推动评级方法论向更科学、更贴合行业实际的方向发展。这种双向沟通有助于弥合信

息鸿沟，减少误解。

再次，推动行业特定 ESG 标准的制定和应用。物流行业的 ESG 议题具有其独特性，例如运输方式的能效、仓储设施的绿色化等。通用的 ESG 评级框架可能无法充分捕捉这些行业特性。因此，物流行业协会、领先企业和研究机构应共同努力，推动制定更具针对性的物流行业 ESG 评价指南或标准，并争取这些标准能被主流评级机构采纳或参考。这有助于提高评级结果在行业内的可比性和相关性。

第四，企业内部应建立整合的 ESG 管理体系。物流企业不应将 ESG 视为孤立的报告任务，而应将其深度融入公司的整体战略、运营管理和风险控制体系中。通过建立跨部门的 ESG 工作小组，明确各部门在 ESG 方面的职责，将 ESG 绩效纳入考核体系，可以确保 ESG 理念真正落地。当企业自身对 ESG 有深刻理解和系统管理时，就能更好地应对外部评级的多样性，并从中汲取有益信息，而不是被动地被评级牵着鼻子走。

第五，监管机构和标准制定者的角色。虽然本文主要关注企业层面，但监管机构和国际标准制定组织（如国际可持续准则理事会 ISSB）在推动 ESG 评级趋同方面也扮演着至关重要的角色。通过制定全球统一的、高质量的 ESG 披露基准，可以为评级机构提供更一致的数据基础。

最后，投资者应理性看待和使用 ESG 评级。投资者作为 ESG 评级的重要使用者，也应认识到当前评级差异的客观存在。在使用评级结果时，不应将其作为唯一决策依据，而应结合企业自身披露的信息、行业特点以及与其他数据源的交叉验证，进行综合判断。

结语

ESG 评级差异是当前 ESG 生态系统中一个复杂且普遍存在的现象，对积极寻求可持续转型的物流企业构成了多方面的挑战，包括增加管理复杂性、影响融资、削弱改进动力、损害声誉以及阻碍行业对标等。物流行业作为经济社会运行的基石，其 ESG 表现至关重要。面对评级差异，物流企业不能采取消极回避或盲目迎合的态度，而应通过提升自身 ESG 信息披露的质量与透明度、加强与评级机构的沟通、推动行业标准的建立、构建整合的内部 ESG 管理体系等方式积极应对。同时，评级机构、监管者、投资者等各方也需共同努力，推动 ESG 评级方法论的透明化、标准化和科学化发展。虽然短期内完全消除 ESG 评级差异可能难以实现，但通过持续的努力，可以逐步缩小不合理的差异，提高评级的有效性和可信度，从而更好地引导物流企业将 ESG 理念融入核心战略与运营，实现经济效益、社会效益和环境效益的协同发展，为全球可持续发展目标贡献关键力量。

参考文献

- [1]丁有如,伍斌,汪晶晶,等.基于整合管理体系的 ESG 报告编制实践[J].质量与认证,2025,(06):88-89.
- [2]汪沁.商贸流通企业 ESG 绩效提升路径组态分析[J].商业经济研究,2025(1):45-48
- [3]王思彤.数字经济背景下物流企业价值链成本管理研究[J].商场现代化,2025,(12):58-60.
- [4]张少君,袁征,郑天宇.ESG 标准体系构建研究[J].质量与认证,2025(1):56-59
- [5]陈夏阳.中国 ESG 监管的规制困境与优化进路[J].江淮论坛,2025(2):94-103