股票市场信息透明度与股价波动性关系研究

赵宏森

国泰基金管理有限公司，北京 西城区 100033

摘要：本文基于2016-2023年A股上市公司数据，采用固定效应模型分析股票市场信息透明度与股价波动性关系。研究发现，市场信息披露质量的提高显著增加了股价波动性，表明信息透明度的提升会放大市场的波动性。进一步的调节效应分析显示，股权集中度的提高会强化市场信息披露质量对股价波动性的正向影响。在此基础上，运用工具变量法（2SLS）检验内生性问题，验证研究结果的稳健性。研究为理解信息透明度在股票市场中的作用提供了新的视角。

关键词：股票市场信息透明度；股价波动性；股权集中度；工具变量法

中图分类号

在金融市场上，信息透明度是确保市场有效运行的关键因素之一。股票市场信息透明度的提高有助于投资者做出更明智的投资决策，减少信息不对称带来的负面影响。与此同时，信息透明度的提升也可能加剧股价波动性，因为更多的信息会导致市场对公司的评估更加敏感，从而引起股价更大的波动。基于此，探讨股票市场信息透明度与股价波动性之间的关系具有重要的理论和现实意义。

1 文献综述

1.1 股票市场信息透明度研究

股票市场信息透明度是衡量市场有效性和投资者保护的重要指标。信息透明度的高低直接影响投资者对公司价值的判断和市场价格的形成。理论上，信息透明度的提高可以减少信息不对称，使市场价格更准确地反映公司的实际价值。信息透明度通常被定义为公司向外部投资者披露信息的充分性、准确性和及时性。常用的衡量指标包括公司财务报告的质量、信息披露频率、管理层讨论与分析（MD&A）的详细程度以及公司治理结构的完善性。

信息透明度受多种因素的影响，包括外部监管环境、公司治理结构、股权结构和市场竞

争等。外部监管环境如证券法规的严格程度、信息披露要求的细化程度，以及市场监管的执行力度，都会显著影响公司的信息披露行为。此外，公司治理结构中董事会独立性、管理层激励机制以及股东权利的保护程度，也会影响信息披露的质量。股权集中度高的公司，由于大股东可能利用其控制权进行利益输送，信息透明度可能相对较低。

信息透明度的提高对公司的市场表现和投资者行为有重要影响。一方面，信息透明度高的公司可以通过减少信息不对称，降低融资成本，提高市场流动性，增强投资者信心。研究表明，信息披露质量高的公司，其股票的买卖价差较小，流动性更高，投资者的交易成本更低^[1]。另一方面，信息透明度的提高也可能引发市场对新信息的过度反应，导致股价波动加剧^[2]。

1.2 股价波动性研究

股价波动性是衡量股票市场风险的重要指标，反映了市场价格的波动程度和不确定性。股价波动性不仅影响投资者的风险感知和投资决策，还对市场的稳定性和有效性产生重要影响^[3]。股价波动性通常定义为股票价格在一定时间内的变动幅度。常用的衡量指标包括收益率的标准差、波动率指数（VIX）以及历史

波动率。波动率是衡量市场不确定性的重要指标，高波动率通常意味着市场风险较高，投资者面临较大的不确定性^[4]。

股价波动性受多种因素的影响，包括市场信息环境、公司基本面、投资者行为以及宏观经济因素^[5]。市场信息环境是影响股价波动性的重要因素。信息透明度低的股票，由于信息不对称，股价波动性通常较高。相反，信息透明度高的股票，投资者可以更准确地评估公司价值，从而降低股价波动性^[6]。公司基本面因素，如盈利能力、成长性、财务杠杆，也会影响股价波动性。盈利能力不稳定的公司，其股价波动性通常较高。

2 理论依据

2.1 股票市场信息透明度与股价波动性关系研究

信息透明度的高低直接影响市场价格的形成和波动。根据有效市场假说，信息透明度的提高可以减少信息不对称，使市场价格更准确地反映公司的实际价值^[7]。然而，信息透明度的提高也可能带来一些负面影响，特别是在市场对新信息的反应机制上。信息透明度高的公司，投资者可以更准确地评估公司的价值，减少因信息不对称导致的投机行为，从而降低股价波动性^[8]。信息透明度的提高也可能导致市场对新信息的过度反应^[9]。更多的信息披露可能使市场对公司的最新动态反应更加敏感，导致股价对新信息的过度反应，从而增加股价波动性。尤其是在信息密集和高度不确定的市场中，这种效应可能更为显著。信息透明度的提高还可能改变投资者的行为。信息透明度高的市场中，投资者更容易获取和理解公司信息，可能导致更多的短期交易和投机行为，从而增加股价波动性。此外，一些投资者可能利用信息优势进行套利，进一步加剧市场的波动。

基于以上分析，本文提出假设 1：股票市场信息透明度正向影响股价波动性。

2.2 股权集中度发挥着调节作用

股权集中度是衡量公司股权结构的重要指标，反映了少数大股东持有公司较大比例的股份^[10]。在股权集中度较高的公司中，大股东可能拥有更大的控制权，从而可能影响公司的信息披露政策和质量。股权集中度高的公司，大股东可能利用其控制权影响公司信息披露的质量和时机。

股权集中度高的公司，由于大股东的控制权较强，市场对新信息的反应可能更加敏感。大股东可能通过其控制权影响公司的决策和信息披露，导致市场对新信息的过度反应，增加股价波动性，投资者可能对其信息披露质量和公司治理结构的信心较低。这种不信任可能导致投资者对公司的信息更加谨慎，从而增加市场价格的波动性。相反，股权集中度较低的公司，由于股权分散，公司治理更加透明，投资者信心较高，市场价格可能更加稳定。

基于以上分析，本文提出假设 2：股权集中度作为调节变量，调节股票市场信息透明度与股价波动之间的关系。

3 研究设计

3.1 样本选取和数据来源

本文以 2016-2023 年期间在我国 A 股上市公司为研究对象，展开深入的实证分析。数据来源主要依托国泰安 (CSMAR) 和万得 (Wind) 两大权威数据库。为确保研究结果的稳健性和可靠性，本文在数据处理和分析过程中严格遵循科学方法，并对样本进行了多重筛选与校验，以确保分析结果的准确性和可信度。

3.2 变量选择及说明

3.2.1 被解释变量

股价波动 (lnSV)

本文参考以往研究的方法，求股票的周收益率，之后通过计算得到年度标准差，以此来衡量股价波动。具体做法如下：

$$R_{i,t,w} = \ln (SP_{i,t,w}/KP_{i,t,w}) \quad (1)$$

$$SV_{i,t} = \sqrt{\frac{\sum(R_{i,t,w} - \frac{\sum R_{i,t,w}}{N})^2}{N-1}} \quad (2)$$

式中： $kp_{i,t,w}$ 中 i 股票 t 年度第 w 周第一个交易日的开盘价； $sp_{i,t,w}$ 中 i 股票 t 年度第 w 周最后一个交易日的收盘； $R_{i,t,w}$ 中 i 股票 t 年度第 w 周的收益率； $SV_{i,t}$ 中 i 股票 t 年度的波动率由于 SV 数据相对偏小，通过对 SV 取自然对数的方式得到 $\ln SV$ ，以该指标对股价波动进行衡量。

3.2.2 解释变量

市场信息披露质量 (SMID)

SMID 指数反映了市场对交易量信息的依赖程度，从而间接反映了公司的信息披露质量。SMID 指数越大，表明 18647 指标越低。本文参考以往研究的实践，采用 SMID 指数作为衡量 18647 的指标。

SMID 指数度量法模型如下：

$$\ln \left| \frac{p_t - p_{t-1}}{p_{t-1}} \right| = \alpha + \beta (SV_t - SV_0) + \beta \text{SMID} = 100000 \times \beta \quad (3)$$

式中： p_t 是第 t 日的股票收盘价； p_{t-1} 是第 $t-1$ 日的股票收盘价； SV_t 是第 t 日的股票交易量； SV_0 是年度交易日的平均股票交易量； α 是截距； ε 是残差值； β 由最小二乘法得到。

3.2.3 调节变量

股权集中度 (OC)

股权质押导致了控股股东所享受的控制权与其质押股票对应的现金流权之间的进一步分离，强化了控股股东的掏空动机。较高的股权集中度为控股股东的掏空行为提供了更加便捷的途径。因此，本文采用控股股东持股比例作为衡量股权集中度的指标。

4 模型设计

本文采用控制行业和年份的固定效应模型，研究股票市场信息透明度对股价波动的影响。

(1) 基础回归模型

针对假设 1，分析信息披露质量对股价波动的影响，构建如下模型：

$$\ln SV_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 \text{SMID}_{i,t} + \beta_2 \text{Size}_{i,t} + \beta_3 \text{Lev}_{i,t} + \beta_4 \text{ROA}_{i,t} + \beta_5 \text{PE}_{i,t} + \beta_6 \text{HSL}_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (5)$$

式中被解释变量为股价波动 ($\ln SV$)，解释变量为信息披露质量 (SMID)，公司规模 (Size)、资产负债率 (Lev)、资产收益率 (ROA)、市盈率 (PE)、换手率 (HSL) 为控制变量， $\varepsilon_{i,t}$ 为残差。

此外，在模型中同时控制行业和年份。

(2) 调节效应回归模型

针对假设 2，为分析信息披露质量对股价波动的影响中，股权集中度所起到的调节作用，在式 1 的基础上，分别加入股权集中度 (OC)、及其与信息披露质量 (SMID) 的交互项 $\text{SMID} * \text{OC}$ ，构建如下模型：

$$\ln SV_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 \text{SMID}_{i,t} + \beta_2 \text{OC} + \beta_3 \text{SMID}_{i,t} * \text{OC} + \beta_4 \text{Size}_{i,t} + \beta_5 \text{Lev}_{i,t} + \beta_6 \text{ROA}_{i,t} + \beta_7 \text{PE}_{i,t} + \beta_8 \text{HSL}_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (6)$$

式中被解释变量为股价波动 ($\ln SV$)，解释变量为信息披露质量 (SMID)。OC 为调节变量， $\text{SMID} * \text{OC}$ 为信息披露质量与股权集中的交互项。其他变量同基础回归模型保持一致。为避免变量之间的多重共线性，在生成交互项 $\text{SMID} * \text{OC}$ 之前，对变量 SMID、OC 进行中心化处理。

4.1 描述性统计

为初步明晰样本数据的特点，首先对所有变量进行描述性统计。

表 1 描述性统计

VarName	Obs	Mean	SD	Min	Median	Max
lnSV	18647	-3.1207	0.230	-4.53	-4.83	-1.64
SMID	18647	0.7595	1.301	0.10	3.06	1.44
OC	18647	0.6395	2.146	0.38	0.44	0.96
Size	18647	25.3635	2.528	18.37	23.19	25.84

Lev	18647	0.3389	1.425	1.25	2.42	1.83
ROA	18647	0.7157	2.372	-3.28	3.04	0.76
PE	18647	63.1810	137.179	0.30	36.29	1839.56
HSL	18647	646.1636	526.972	39.33	545.11	3574.20

表1提供了研究样本的描述性统计结果，被解释变量股价波动（lnSV）的对数值显示，平均值为-3.1207，标准差为0.230，表明整体波动性较低且分布较为集中，最小值为-4.53，最大值为-1.64，中位数为-4.83，这表明大多数股票的波动性相对较低。市场信息披露质量（SMID）的平均值为0.7595，标准差为1.301，最小值为0.10，最大值为1.44，中位数为3.06，表明信息披露质量存在较大差异，中位数较高，说明大部分公司的信息披露质量较好。股权集中度（OC）的平均值为0.6395，标准差为2.146，最小值为0.38，最大值为0.96，中位数为0.44，这表明公司的股权集中度普遍较低，且分布较为集中。公司规模（Size）的平均值为25.3635，标准差为2.528，最小值为18.37，最大值为25.84，中位数为23.19，表明大多数公司的规模较大且相对稳定。资产负债率（Lev）的平均值为0.3389，标准差为1.425，最小值为1.25，最大值为1.83，中位数为2.42，这表明公司的负债水平存在较大差异，中位数较高，说明大多数公司的负债水平较高。总资产收益率（ROA）

的平均值为0.7157，标准差为2.372，最小值为-3.28，最大值为3.04，中位数为0.76，这表明公司的盈利水平存在较大波动，但中位数较高，说明大多数公司的盈利能力较强。市盈率（PE）的平均值为63.1810，标准差为137.179，最小值为0.30，最大值为1839.56，中位数为36.29，这表明市盈率存在极大的差异，且中位数较低，说明市场对部分公司的未来盈利预期较高。换手率（HSL）的平均值为646.1636，标准差为526.972，最小值为39.33，最大值为3574.20，中位数为545.11，这表明股票的交易频率存在较大差异，中位数较高，说明市场流动性较好。总体来看，这些变量的描述性统计结果为后续回归分析提供了重要的基础数据。

4.2 相关性分析与多重共线性检验

4.2.1 相关性分析

在进行多元回归之前，为确保实证结果的有效性和准确性，首先对变量之间的相关性进行检验。若变量之间的相关系数较高，则表明可能存在多重共线性的问题。本文采用皮尔逊（Pearson）检验来进行相关性分析。

表2 相关性分析

	lnSV	SMID	OC	Size	Lev	ROA	PE	HSL
lnSV	1							
SMID	0.145***	1						
OC	-0.074***	-0.088***	1					
Size	-0.256***	-0.045***	0.236***	1				
Lev	-0.015***	0.077***	0.088***	0.477***	1			
ROA	0.036***	-0.069***	0.177***	0.058**	-0.377***	1		
PE	0.146***	0.035***	-0.096***	-0.158***	-0.042***	-0.074***	1	
HSL	0.685***	0.052***	-0.148***	-0.396***	-0.174***	0.069***	0.086***	1

注：* $p < 0.1$ ，** $p < 0.05$ ，*** $p < 0.01$

表2展示了研究中各个变量之间的相关

性分析结果。从表中可以看出，被解释变量股

价波动 (InSV) 与市场信息披露质量 (SMID) 呈显著正相关 (0.145^{***})，即信息披露质量越高，股价波动性越大；与股权集中度 (OC) 呈显著负相关 (-0.074^{***})，表明股权集中度越高，股价波动性越低；与公司规模 (Size) 呈显著负相关 (-0.256^{***})，说明公司规模越大，股价波动性越小；与资产负债率 (Lev)、总资产收益率 (ROA)、市盈率 (PE) 和换手率 (HSL) 的相关性也不同程度地显著，具体

方向和强度各异。这些相关性为后续的回归分析奠定了基础，有助于理解各变量间的相互关系及其对股价波动性的影响。

4.2.2 多重共线性检验

本文通过方差膨胀因子 (VIF) 来分析所选变量之间的多重共线性，一般情况下 VIF 越高，多重共线性问题越严重。当 VIF > 10 时，认为变量之间的多重共线性问题较为严重。

表 3 多重共线性检验

Variable	VIF	1/VIF
SMID	1.48	0.636
OC	1.25	0.858
Size	2.33	0.348
Lev	1.74	0.556
ROA	1.45	0.647
PE	1.25	0.958
HSL	1.85	0.642
MeanVIF		1.62

表 3 展示了研究中各变量的多重共线性检验结果，通过计算每个变量的方差膨胀因子 (VIF) 及其倒数 (1/VIF) 来评估变量间多重共线性问题。从表中可以看出，所有变量的 VIF 值均小于 5，表明多重共线性问题在可接受范围内。具体而言，市场信息披露质量 (SMID) 的 VIF 值为 1.48，换手率 (HSL) 的 VIF 值为 1.85，这意味着这些变量虽然存在一定的共线性，但不会对回归模型的稳定性产生显著影响。公司规模 (Size) 的 VIF 值最高，为 2.33，但仍远低于 5，表明其共线性问题也在可控范围内。股权集中度 (OC)、资产负债率 (Lev)、

总资产收益率 (ROA)、市盈率 (PE) 等变量的 VIF 值均较低，进一步证实了模型中各变量之间的多重共线性问题不大。总体来看，平均 VIF 值为 1.62，表明模型中的变量选择是合理的，多重共线性对回归结果的影响较小，可以进行进一步的回归分析。

4.3 实证回归分析

4.3.1 基础回归分析

本文采用固定行业和年份的多元回归分析，带入信息披露质量 SMID 解释变量，进行基础回归分析，依次验证前文提出的假设 1。

表 4 基础回归分析

	InSV
SMID	0.0674 ^{***} (15.7247)
Size	0.0975 ^{***} (19.3647)
Lev	0.0736 ^{***} (4.0747)

ROA	-0.3547*** (-11.7058)
PE	0.0014*** (6.7847)
HSL	0.0025*** (83.4045)
cons	-4.9441*** (-42.0558)
Industry	控制
year	控制
N	18674
adj. R ²	0.541

注：*p<0.1, **p<0.05, ***p<0.01

表4展示了股票价格波动性(InSV)与市场信息披露质量(SMID)、公司规模(Size)、资产负债率(Lev)、总资产收益率(ROA)、市盈率(PE)以及换手率(HSL)等变量的基础回归分析结果。结果显示,市场信息披露质量(SMID)对股价波动性有显著正向影响(0.0674***),表明信息披露质量越高,股价波动性越大;公司规模(Size)对股价波动性也有显著正向影响(0.0975***),表明公司规模越大,股价波动性越高;资产负债率(Lev)对股价波动性具有显著正向影响(0.0736***),说明高杠杆水平会增加股价波动性。此外,总资产收益率(ROA)对股价波动性有显著负向

影响(-0.3547***),表明较高的盈利能力会降低股价波动性;市盈率(PE)和换手率(HSL)对股价波动性也有显著正向影响(0.0014***和0.0025***),分别说明市场预期和交易活动对股价波动性有推动作用。模型的调整后R²为0.541,表明模型具有较强的解释力,能够较好地解释股价波动性。验证了本文的假设1。

4.3.2 调节效应分析

针对股权集中度的调节作用,本文在基础回归中分别加入调节变量股权集中度OC、信息披露质量与股权集中度、信息披露质量比例与股权集中度的交互项SMID*OC,以此来验证本文所提出的假设2。

表5 调节效应分析

	InSV	InSV
SMID	0.0625*** (15.4847)	0.0636*** (15.2245)
OC	0.1155*** (3.8379)	0.1163*** (3.5865)
SMID*OC		0.0778** (2.5352)
Size	0.0956*** (19.2047)	0.0963*** (17.1752)
Lev	0.0684*** (3.9247)	0.0663*** (3.6347)
ROA	-0.3647*** (-11.8722)	-0.3626*** (-11.9163)
PE	0.0002*** (6.7474)	0.0002*** (6.9663)
HSL	0.0021*** (83.5142)	0.00036*** (65.1441)
_cons	-4.9752*** (-42.2421)	-4.9826*** (-39.1952)
Industry	控制	控制
year	控制	控制
N	18650	18650

adj. R2	0.6336	0.6376
---------	--------	--------

注: *p<0.1, **p<0.05, ***p<0.01

表5展示了调节效应分析的结果,旨在考察股权集中度(OC)对市场信息披露质量(SMID)与股价波动性(lnSV)之间关系的调节作用。结果显示,无论是否引入SMID与OC的交互项(SMID*OC),市场信息披露质量(SMID)对股价波动性(lnSV)均具有显著的正向影响(0.0625***和0.0636***),表明信息披露质量的提高会增加股价波动性。引入交互项后,调节效应显著(0.0778**),表明股权集中度的提高会放大市场信息披露质量对股价波动性的正向影响,即股权集中度较高的公司中,信息披露质量的提升对股价波动性的影响更为显著。此外,其他控制变量如公司规模(Size)、资产负债率(Lev)、总资产收益率(ROA)、市盈率(PE)和换手率(HSL)对股价波动性

的影响仍然显著且方向一致。模型的调整后R²分别为0.6336和0.6376,表明引入调节效应后,模型的整体解释力有所提升。

4.4 内生性检验

上市公司信息披露质量对股价波动的影响中可能有内生性问题的存在,为保证实证结果的稳健性,本文依次采用工具变量法、变量滞后一期以及倾向得分匹配来进行内生性检验。

4.4.1 工具变量法

本文选取同一年份行业平均信息披露质量(LVmean)作为工具变量,并进行两阶段最小二乘法回归(2SLS),LVmean主要取决于年份和行业,受某家公司信息披露质量的影响较小,满足外生性条件。

表6 工具变量法2SLS

VAR	Firststage SMID	secondstage lnSV
SMID		0.3752*** (0.063)
LVmean	3.9448*** (0.166)	
Size	-0.0352*** (0.014)	0.053*** (0.012)
Lev	0.1868*** (0.023)	0.1126*** (0.016)
ROA	-0.4158*** (0.051)	-0.1231*** (0.037)
PE	-0.0012 (0.001)	0.0021*** (0.001)
HSL	-0.0005*** (0.001)	0.0006*** (0.001)
Constant	0.7963*** (0.025)	-4.1325*** (0.053)
Industry	控制	控制
year	控制	控制
Observations	18621	18652
R-squared	0.069	0.385

注: ***p<0.01, **p<0.05, *p<0.1

表6展示了使用工具变量法(2SLS)进行估计的结果,以解决可能存在的内生性问题。

在第一阶段回归中,工具变量是LVmean,用于预测市场信息披露质量(SMID)。结果显示,

LVmean 对 SMID 有显著正向影响 (3.9448^{***})，表明该工具变量与内生解释变量 SMID 之间存在显著关系。在第二阶段回归中，使用第一阶段预测的 SMID 值来估计其对股价波动性 (lnSV) 的影响。结果显示，预测的 SMID 对 lnSV 有显著正向影响 (0.3752^{***})，这与基础回归分析中的结果一致，表明即使在控制了内生性问题后，市场信息披露质量的提高仍然会导致股价波动性的增加。此外，其他控制变量如公司规模 (Size)、资产负债率 (Lev)、总资产收益率 (ROA)、市盈率 (PE) 和换手率 (HSL) 对股价波动性的影响方向和显著性与之前的回归结果相似。整体而言，工具变量法的结果支持了市场信息披露质量与股价波动性之间的正向关系，同时也验证了模型的稳健性。

5 研究结论

本研究探讨股票市场信息透明度与股价波动性之间的关系，分析股权集中度在此关系中的调节作用。研究表明，股票市场信息透明度对股价波动性具有显著的正向影响。较高的信息透明度虽然减少了信息不对称，使市场价格更准确地反映公司价值，但也导致市场对新信息的过度反应，增加了股价波动性。

进一步的研究发现，股权集中度在股票市场信息透明度与股价波动性之间的关系中发挥调节作用。具体而言，股权集中度较高的公司，由于大股东的控制权较强，市场对新信息的反应更加敏感，进一步加剧了股价波动性。相反，股权集中度较低的公司，由于股权分散，市场对新信息的反应相对平稳，股价波动性较低。

综上所述，信息透明度、股权集中度以及其他公司特征共同影响股价波动性，为理解股票市场的动态变化提供了新的视角。

参考文献

- [1] 胡青渝, 陈其安. 基于先验前馈神经网络的股票市场收益预测[J/OL]. 系统工程理论与实践, 1-23[2024-12-24].
- [2] 陈仁全, 田新民. 行业间波动率共同风险分担与特质性风险传染——来自中国股票市场的证据[J]. 中央财经大学学报, 2024, (11): 50-64.
- [3] 郑盈凤. 上市公司环境会计信息披露现状研究[J]. 中小企业管理与科技, 2024, (18): 181-183.
- [4] 徐丹蕾, 王云媛. 基于 ARCH 族模型的股票超高频数据的波动性研究——以浦发银行为例[J]. 中小企业管理与科技, 2024, (16): 56-58.
- [5] 陈作华, 吕风君. 共同机构投资者与股票市场定价效率[J]. 上海财经大学学报, 2024, 26(02): 35-49.
- [6] 刘晓明, 王行健, 曾剑宇. 强制企业社会责任披露对同行企业价值的影响——基于股票市场反应的证据[J]. 投资研究, 2024, 43(03): 20-42.
- [7] 黎文飞, 陈熹, 周凯航. 股票市场开放与企业劳动投资效率——基于沪深港通交易制度的准自然实验[J]. 南方经济, 2024, (02): 62-78+158.
- [8] 尹海员, 胡项淼. 创业板上市公司 ESG 表现与股票定价效率——基于我国多层次资本市场体系的研究[J]. 上海财经大学学报, 2024, 26(01): 48-63.
- [9] 苏桂芳, 许博宇. 互动式信息披露质量对股价延迟的影响: 来自“互动易”平台的经验证据[J]. 浙江工商大学学报, 2023, (06): 105-118.
- [10] 李雪婧, 郑璐瑶, 张永冀, 等. 投资者关注对信息披露质量的影响及机制——基于董秘履职视角[J]. 北京理工大学学报(社会科学版), 2023, 25(06): 162-183.