

基于东方集团案例构建财务造假识别模型研究

张亮

北京中数智能会计师事务所，北京 100000

摘要：本研究着重关注东方集团财务造假事件，详尽分析造假行为及其影响，依靠财务分析、舞弊三角等理论，按照数种原则形成财务造假识别模型，并选择全面性指标，借助东方集团及其他公司的案例验证。该模型具备一定有效性和合理性，但也存在短缺。本研究希望为财务信息使用者给予识别方法，推动资本市场健康发展，为模型后续改进和扩展研究形成基础。同时，研究将进一步结合新经济环境与监管政策变化，深入探讨模型在不同行业和企业规模中的适用性，为防范财务造假、维护市场秩序提供更具针对性的理论与实践参考。

关键词：东方集团；财务造假；识别模型；财务指标；非财务指标

DOI: 10.63887/jfem.2025.1.1.17

企业财务造假属于严重经济犯罪行为，会给投资者带来重大损失，破坏金融市场秩序，危及社会经济稳定，所以，在金融领域，精准且高效地识别财务造假，成为一项关键研究课题。过往研究里，诸多学者运用各类机器学习算法构建财务造假识别模型，并收获一定成果。本文将基于某典型企业案例，深入探究如何构建更为有效的财务造假识别模型，期望为防控财务造假风险贡献新的思路与方法。

一、东方集团财务造假案例分析

（一）公司背景介绍

东方集团是一家综合性企业集团，它在很多领域都有所布局，涉足农业、能源、金融等大量行业。由于业务布局较为丰富，所以该公司在市场上还是有些影响力的。在其发展进程中，遭遇着激烈的市场竞争，承受着业绩增长的压力。出于守住市场地位、收获更多融资等考虑，渐渐开始实施财务造假，这使得公司本身及其利益相关者遭受了严重的损失。

（二）财务造假行为概述

东方集团在某个时段，采用多种办法修饰财务报表：虚报营收数额，把那些没有真正产

生的买卖算进收益，增长企业的业务范围和盈利水平；抬高资产价格，虚构库存、固定资产等的价值，优化企业的资产总量和偿债实力的表面现象；也有隐藏债务的情形，没如实报告部分重要债务，缩小企业的债务风险外观，使得财务信息使用者误判企业的实际财务情况^[1]。

（三）造假手段与特征解析

东方集团造假手段包含虚构交易，与关联方或假造的顾客订立假契约，开出假票据，营造出销售事务出现的错觉，进而虚报营收。在高估资产层面，有意拉高存货账面数值，对于减值的固定资产未做减值处理等办法，令资产负债表中的资产项看上去更好看些。隐瞒负债靠的是不登记部分债务或是把债务转换到表外等法子做到的。它的造假特性具备隐匿性，造假手段都是仔细谋划过的，从订立交易契约到记录财务数字，都想隐藏造假踪迹；牵涉许多财务条目，针对企业的盈利水平、资产情形和偿债实力等重要指标均开展了扭曲，全方位误导财务资讯利用者。

（四）案例对财务信息使用者的影响分析

对投资者来说，被东方集团假的财务报表

误导，也许会高估公司价值，进行错误投资决策，遭受投资损失。债权人评判公司偿债能力的时候，根据假的财务数据，可能会给公司更多的信用额度或者更低的贷款利率，加大债权风险。别的利益相关者像供应商、合作伙伴之类的，也有可能因为错误的财务信息，在合作决策、制定交易条款等地方出错，损害自己的利益。

二、财务造假识别模型构建思路

（一）模型构建的理论基础

财务造假识别模型的创建，深入结合财务分析理论、舞弊三角理论、信息不对称理论，这些理论给模型的科学性和有效性构建基石。

财务分析理论是形成模型的根基。偿债能力指标是评判企业财务情况的主要因素，流动比率和速动比率表现企业的短期偿债能力，如果流动比率太低，表明企业也许陷入短期资金周转困难，有可能隐藏债务以粉饰偿债能力；资产负债率用来衡量长期偿债能力，超标的资产负债率表示企业长期偿债压力较大，企业可能会虚报资产来缩减这个比率，隐藏实际的债务风险。盈利能力指标也不能忽略，毛利率和净利率体现企业的核心盈利能力。毛利率明显比同行高很多，又不能给个合理的业务解释，那就有可能存在虚增收入或者低估成本这样的造假行为。营运能力指标像应收账款周转率和存货周转率，可以表现企业资产运作效率，如果应收账款周转率一直降，可能是企业虚构销售致使应收账款虚增；存货周转率不正常，可能表明存货计价有问题，有高估或者低估存货价值的可能性^[2]。

舞弊三角理论为模型创建供应了剖析财务造假动机、时机和托辞的架构。从动机角度而言，一旦企业陷入业绩考核压力、资金募集需求或者管理者寻求丰厚报酬和升迁的时候，也许会出现财务造假的念头。至于机会方面，公司治理体系存在漏洞，内部调度失去效力，再加上外部监督缺乏力度，这些情况都会被造

假者利用。

信息不对称理论表明，企业内部管理者掌握较多实际财务信息，外部投资者及其他利益相关方所获信息较少，还可能存在错误，这一信息差异造成管理层有开展财务造假的可能性。模型塑造应着眼于清除这种信息障碍，利用诸全面度的指标综合分析，找到企业隐匿的财务信息，缩小信息不对称差距，提升识别财务造假的水平。

（二）模型设计原则与目标

模型设计依照若干严谨原则，达成准确识别财务造假这一核心目的，具备科学性、实用性、系统性以及前瞻性^[3]。

模型整体流程如下：数据层：整合企业公开财报、审计报告、股权结构等结构化数据，以及媒体舆情、行业监管处罚等非结构化信息；算法层：通过层次分析法（AHP）与机器学习算法（如随机森林）交叉计算指标权重，建立异常波动检测模型；应用层：输出风险评分与可视化预警图谱，划分低 / 中 / 高风险等级并标注异常指标触发点。

科学性准则要求模型塑造依靠结实的理论根基，采用科学恰当的手段挑选指标、判定权重，并创建分析系统。指标选择方面，依照财务分析理论、舞弊三角理论和信息不对称理论严格执行，促使所选指标准确表现企业财务情况和潜在造假风险。判定指标权重之时，采取层次分析法、主成分分析法等科学办法，杜绝主观臆断，保障模型分析结论的精确性和可置信度。

实用性准则关注模型在实际操作中的可行性和效果。模型的指标数据要利于取得，不论是公开的财报数据，或是借助正当途径搜集到的非财务资讯，都可轻松用于模型分析。模型的运算流程和结果表现应当简单明了，方便财务资讯使用者体会和利用。使用者无需掌握繁杂的专业知识，就能按照模型得出的结果快速判定企业有无财务造假风险，给投资决策、

信贷评定等供应强有力的支撑。

系统性原则着眼于从许多方面创建模型，全方位体现企业的财务状况和管理情形。既包含偿债能力、盈利水平、营运能力等财务指标，又把公司治理架构、审查意见、行业竞争状况等非财务指标囊括其中。凭借对这些指标的综合剖析，可以深层次探究企业内部各个要素间的联系和交互作用，克服单个指标分析的瑕疵，更为周全、精准地辨别财务造假风险。

前瞻性原则促使模型适应变动不息的市场环境以及日趋繁杂的财务造假手段。持续留意资本市场动态、会计准则变动和企业经营模式改善，恰当调节并完备模型指标系统。当有新的财务造假手段或者行业发展趋向时，可以极速把有关要素归入模型，维持模型的先进性和有效性，给财务信息使用者给予具备前瞻性的风险告知。

（三）变量选择与解释：财务与非财务指标

从财务指标看，选定流动比率、资产负债率等偿债能力指标来判定公司的短、长期偿债能力，如果这些指标产生异常波动，也许表明公司碰上财务风险；毛利率、净利率等盈利能力指标可以表现公司的盈利状况，要是这些指标跟同行比差别很大，或是发生不合理波动，大概会有造假嫌疑；应收账款周转率、存货周转率等营运能力指标可用来考量公司经营效果，倘若指标不正常，也许显示公司在资产管理上有毛病，从而可能跟财务造假相关联。

在非财务指标这一块，公司治理结构相关指标，如董事会独立性、股权集中度之类的，董事会独立性越大，股权集中度越合适，公司治理水准就更高一些，出现财务造假的几率也更低一点。审查意见类别同样属于关键的非财务指标，如果一家企业收到的是非标准审查意见，也许体现这家企业的财务报表出了毛病，须要更多留意。行业竞争强度也会给企业的财

务情况带来影响，剧烈的行业竞争也许会逼迫企业为求生存和改善去搞财务造假，所以把这个因素加入到模型里当作参考依照。

三、模型应用与案例验证

（一）东方集团案例模拟检验

把东方集团造假时期的详尽数据代入所建模型，做全面而深入的模拟探究。就财务指标而言，收入方面，它的营收增长率与行业走势背道而驰，当行业全面增长缓慢甚至下降的时候，东方集团宣称营收大幅增长，而且这种增长不是因为市场份额增多或者新产品成功推出。再仔细剖析应收账款周转率，这个指标一直处在极低水准，许多应收账款长时间挂账，却没有相应加大坏账计提，这显示它的收入真实性值得怀疑，很可能经由编造交易来虚报营收^[4]。

从成本层面看，毛利率高过同行业均值不少，同样的市场情形，原材料价格波动时，东方集团的产品成本管理效果远胜同行，这不合乎常规的市场竞争原理。再深入探究存货周转率，发觉存货积压厉害，存货跌价准备取得又不够，这大概是想抬高存货价值，从而虚报资产。

从非财务指标来看，东方集团的董事会成员里，内部董事所占比例偏高，董事会缺乏足够的独立性，内部监督机制很难有效地运行起来，给财务造假创造了机会。大部分股权被少数大股东牢牢掌握，这些大股东也许会出于自己的利益考虑而操控财务数据。在造假的时候，审查机构针对东方集团给出了带有保留意见的审查报告，这种非标审查意见便是财务报表有问题的关键警示信号。

综合模型对财务指标、非财务指标开展分析，结果表明东方集团造假期间存在很多异常情况，模型有效识别出财务造假风险，这验证了模型在这个案例中的有效性，为以后的应用供应支持。

（二）模型在其他公司案例中的适用性检验

想要全方位考量模型的普适性，选择了来自许多行业、规模大小不一的许多公司案例来做检测。被选中的案例包含制造业、服务业、科技业等众多领域，这些公司中有大型上市企业，也有中小型规模的公司。

康得新曾因财务造假被监管部门处罚。将其财务数据导入计算模板后发现：资产负债率波动剧烈，与业务扩张增速严重背离，疑似隐瞒负债或虚增资产；在行业竞争加剧、原材料成本上涨的背景下，该公司净利率却逆势上扬，财务表现异于同业。此外，公司管理层频繁更迭、内控体系混乱，审计机构出具的报告从标准无保留意见逐步转为带强调事项段的无保留意见。综合计算模板的多维分析，康得新存在较高的财务舞弊风险。

我们再来看看服务业的智联招聘，它管理状况不错，财务数据实在可信。模型剖析其财务指标，流动比率、净利率等各指标均在合理范围内变动，与行业平均水准相契合，营运能力指标也表明公司资产运行效率稳定。非财务指标方面，智联招聘治理构造完备，董事会独立性很强，而且多年来始终得到规范无保留审计意见。模型对智联招聘的评价结果显示其财务造假风险较小，这与实际情形相同。

经过对很多不同种类公司实例的查验，很大程度上表明了这个模型在各个行业、大小规模的公司里都可以起到有效的效果，给财务信息使用者赋予稳妥的参照根据，帮助他们开展正确的决定。

（三）模型识别能力的分析与优化建议

经由模型在许多案例中的应用分析，它的识别能力有一些优势，不过也有改进之处。模型对于显著的财务造假特征识别较准，当剖析

公司营收、利润大幅波动且不符合行业走势，还有资产负债表中重点项目异常变动等状况时，可以极速察觉风险。但面对伪装巧妙的造假手段，模型的敏感度欠佳，有些企业也许会经由繁杂的关联交易嵌套、运用金融工具开展表外融资等途径隐匿债务并虚构收入，模型当前的指标体系很难完全发觉这些细小改变。

当前模型之中财务指标和非财务指标的权重预置大多依赖经验判定，缺少精准的量化剖析，这也许会引发一些关键指标的作用未能全面显示，部分次要点指标权重过大，进而影响到模型总体的正确性。

要改善模型，就要加大对新出现的、隐藏很深的财务造假手段的探究力度，提升针对关联交易复杂程度分析、金融工具风险考虑等方面的指标^[5]。用更科学的办法来确定指标权重，可以选择主成分分析法、因子分析法等，让权重分配变得更为合理，把关键指标的作用凸显出来。构建动态更新系统，根据市场情况、会计政策以及企业管理模式的改变，尽快调整模型的指标体系和参数，保证模型始终维持很高的识别水平，给财务信息使用者给予更准确的风险提示。

结语

本研究深入分析东方集团财务造假案例，从而形成财务造假识别模型，再对该模型加以应用和验证。模型在识别财务造假时有某种程度的有效性和适当性，不过仍然得要持续改进和改良。预期本研究产生的模型能给财务信息使用者给予有效工具，助力他们更好地辨别财务造假行为，作出更精准的决策，也为监管部门增强资本市场的监督、预防财务造假行为给予参照根据，推动资本市场的良性发展。将来的研究可进一步拓宽模型的适宜范畴，寻找更多有效的识别指标和办法，改进模型的识别水平和可信度。

参考文献

- [1]唐本丹. 基于区块链的企业财务管理模型构建研究[J]. 技术与市场. 2022(11):184-186.
- [2]李宝良. 区块链技术与企业财务管理刍议[J]. 商场现代化. 2022(21):138-140.
- [3]许佳鑫. 基于区块链技术的企业财务管理体系创新研究[J]. 企业改革与管理. 2022(12):47-49.
- [4]黄世忠. 上市公司财务造假的八因八策[J]. 财务与会计, 2019(16):4-11.
- [5]胡华夏, 洪蕊, 杨雪琳. 上市公司财务舞弊的诱导因素及其作用机理分析——基于中国情境的多案例扎根研究[J]. 武汉理工大学学报(社会科学版), 2019, 32(03):112-120.